



Seksuelle overgreb, grov mobning, vold, stofmisbrug og selvmordsforsøg blandt eleverne på kostskolen Havregården havde fundet sted i flere år, inden socialtilsynet skærpede tilsynet med skolen i 2019. Skolen lukkede ved årsskiftet. Foto: Allan Nørregaard

Styrelse efter Havregården: - Vi burde have reageret tidligere

SVIGT: Det skal nu afklares, om tilsynet med kostskoleledelser falder mellem to stole.

Af Anna Hjortsø

GILLELEJE: På baggrund af sagen om den nu lukkede kostskole Havregården skal det undersøges, om tilsynet med ledelserne på landets kostskoler falder mellem to stole.

- Man bliver nødt til at afklare nærmere, hvad Styrelsen for undervisning og kvalitets tilsyn (herefter STUK, red.) omfatter, og om det er et område, der falder ned mellem to stole, lyder det fra Kristina Vang Jensen, tilsynschef hos Socialtilsyn Hovedstaden.

Hun regner med, at det bliver afklaret nærmere i et koordinationsforum, der er nedsat på baggrund af skandalen på Havregården. I denne sag delte tilsynsmyndighederne ikke tilstrækkeligt med informationer og reagerede derfor sent på de massive problemer med trivsel.

I koordinationsforummet skal det altså afklares, hvor-

dan tilsynsansvaret med en kostskoles ledelse fordeler sig.

- Vi bliver forhåbentlig også klogere på, hvor langt STUK går i tilsynet, og hvor langt vi kan gå, siger tilsynschefen.

Seksuelle overgreb, grov mobning, vold, stofmisbrug og selvmordsforsøg blandt eleverne på skolen havde fundet sted i flere år, inden socialtilsynet skærpede tilsynet med skolen i 2019.

STUK's tilsynsansvar

Ansvar for tilsynet med ledelsen på den nu lukkede kostskole lå hos STUK – og ikke socialtilsynet, som ellers på andre typer af sociale tilbud også har tilsynsansvar for ledelsen, ifølge Kristina Vang Jensen.

STUK, der overordnet har et skolerettet tilsyn, blev kontakttet af socialtilsynet med deres bekymring – bl.a. angående ledelsen – i slutningen af 2019, fremgår det i en redegørelse af forløbet, som STUK har udarbejdet til Børne- og undervisningsministeriet.

Tilsynet gjorde STUK opmærksom på, at de kun fører et begrænset tilsyn med ledelsen, og derfor ønskede et samarbejds møde. Ifølge redegørelsen gik der 2,5 må-

ned, før STUK besluttede at undersøge, om der var behov for et tilsyn med ledelsesforholdene på skolen i lyset af socialtilsynets oplysninger om vold og overgreb.

Det konkluderede styrelsen dernæst, at der ikke var. Vurdenringe var, at der ikke længere var behov for at se nærmere på de ledelsesmæssige aspekter på det undervisningsfaglige område, som kunne relatere sig til problemerne.

Der var nemlig »en forståelse« mellem styrelsen og socialtilsynet om, »at socialtilsynet håndterede de socialfaglige udfordringer på Havregården, herunder de rejste bekymringer vedrørende børnenes tarv i forhold til vold og overgreb mellem eleverne, magtanvendelse mv.«

Men det gælder netop ikke, når det kommer til ledelsen på kostskoler, lyder det fra tilsynschef Kristina Vang Jensen.

- På alle andre typer tilbud end kostskoler, har vi tilsyn med kvaliteten af organisation og ledelse, hvor vi fx ser på, om lederen har de relevante kompetencer, at der ikke er for højt sygefravær, og om bestyrelsen er kompetent og aktiv. Det har vi ikke kunnet i sagen om Havre-

gården, siger Kristina Vang Jensen.

I 2016 blev loven om socialtilsyn ændret, så ansvaret for ledelsestilsyn på kostskoler blev flyttet fra socialtilsynet til STUK. Meningen var at undgå dobbelttilsyn.

STUK bemærker i deres redegørelse, at tilsynet med ledelse kun indirekte er omfattet af deres tilsyn ifølge loven:

»Det vil sige, at STUK ikke fører tilsyn med socialfaglige forhold på en skole, som også er anbringelsessted, herunder med den socialfaglige ledelseskompetence«.

Burde have reageret

Derfor er der ifølge styrelsen en risiko for, at problemer med skolens ledelse ikke i tilstrækkelig grad eller i tide indgår i deres eller socialtilsynets arbejde.

Og det er ellers essentielt at føre tilsyn med ledelsen ifølge Kristina Vang Jensen fra socialtilsynet.

- Hvis der er større problemer på et anbringelsessted, så hidrører det meget ofte fra dårlig ledelse. Derfor har vi været meget begrænset i vores tilsyn, fordi vi ikke kan føre tilsyn med organisation og ledelse hos kostskoler, da det ligger hos STUK.

I den førnævnte redegørelse påpeger STUK selv, at deres samarbejde og koordinering med socialtilsynet ikke har været tilstrækkeligt angående Havregården.

Hos styrelsen lyder det da også i dag, at man skulle have foretaget tilsyn tidligere, end man gjorde.

- Der er – som det også tidligere er tilkendegivet – ikke tvivl om, at styrelsen i lyset af det samlede billede af sagen burde have reageret på et tidligere tidspunkt i 2020 med tilsynsmæssige skridt, der nærmere kunne afdække spørgsmål i relation til økonomiske, administrative og ledelsesmæssige forhold på skolen, skriver styrelsen i en mail til Frederiksborg Amts Avis.

I redegørelsen fremgår det også, at styrelsen beklager, »at den ikke rettidigt og tilstrækkeligt resolut tidligere i år (2020, red.) har håndteret sit tilsyn i denne sag samt medvirket til et tilstrækkeligt samarbejde med socialtilsynet«.

Men her påpeges samtidig, at styrelsen ikke juridisk har kompetencer til at gå ind i ledelsesmæssige forhold, der relaterer sig til den socialfaglige del af tilbuddet. Og i mailen bemærker de, at »tilsynet med anbragte børn

og unges generelle trivsel ikke henhører under STUK, og STUK fører ikke tilsyn specifikt om denne del«.

Dog skriver styrelsen i redegørelsen: »STUK burde dog have undersøgt, om de socialfaglige problemer (...) havde betydning for ledelsen på Havregårdens skoletilbud«.

Hurtigere reaktion

Ifølge STUK har de efterfølgende fulgt op med flere tiltag på baggrund af sagen om Havregården. Udover at have etableret koordinationsforummet med andre myndigheder har de strammet interne procedurer for håndtering af skoler som Havregården.

- Styrelsen skal hurtigst muligt og senest inden for 4-5 arbejdsdage reagere i tilfælde, hvor der tilgår styrelsen bekymrende oplysninger fra andre myndigheder fx bekymring for arbejdsmiljø, børnenes tarv, målgruppeskred mv., skriver styrelsen i en mail.

Og styrelsen oplyser, at man desuden har undersøgt de 10 øvrige lignende fri- og privatskoler, som er godkendt som sociale anbringelsessteder – i koordinering med andre tilsyn.